

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä tavallista tiedoksiantotapaa kirjeitse vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Viranomaisen tietoon kirjeen katsotaan kuitenkin tulleen saapumispäivänä.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantotapaa (sähköisen asiointipalvelun kautta) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi päivänä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi. Käytettäessä muuta todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, vastaanottotodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tuolloin tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus, vastaanottotodistus tai tiedoksiantotodistus.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot
- jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava
- sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Lisäksi korkeimmalle hallinto-oikeudelle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen valituslupahakemuksineen voi toimittaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Jos valituksen valituslupahakemuksineen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle viimeistään valitusajan viimeisen päivän aikana. Muutoin kuin sähköisenä asiakirjana toimitettavan valituksen valituslupahakemuksineen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä viraston aukioloajan päättymiseen mennessä kello 16.15.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
00130 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitettujen oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)

Kunnallisvalitus

18.6.2026

Dnro 109/03.04.04.04.10/2025

Asia Työsopimussuhteisen toimen täyttämistä koskeva valitus

Valittaja Tiia Viiri

Päätös, josta valitetaan

Rovaniemen kaupunginhallitus 17.12.2024 § 348

Vastuualuepäällikkö on 15.11.2024 tekemällään päätöksellä valinnut tietosuojavastaavan työsopimussuhteiseen toimeen 1.1.2025 alkaen Marianne Ylisuvannon ja varalle Tilda Tuomaalan.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Viirin oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunginhallituksen ja vastuualuepäällikön päätökset on kumottava lainvastaisina, ja asia on palautettava uudelleen käsiteltäväksi. Toissijaisesti valittaja on valittava tehtävään ansioituneempuna hakijana.

Kelpoisuusvaatimus on ollut lainvastainen ja ristiriitainen. Hakuilmoituksen mukainen kelpoisuusehto ei ole ollut yhdenmukainen tietosuoja-asetuksen 37 artiklan 5 kohdan vaatimusten eikä tietosuojavaltuutetun tietosuojavastaavia koskevan ohjeen kanssa. Tietosuojavastaavan tehtävä ei voi perustua vain kiinnostukseen, vaan tehtävään edellytetään syvällistä asiantuntemusta. Riittävä perehtyneisyys ei riitä täyttämään lainsäädännön vaatimuksia asiantuntijuudesta. Tietosuoja-asetuksessa tai tietosuojavaltuutetun ohjeissa ei vaadita tiettyä tutkintoa. Kelpoisuusvaatimukset eivät ole myöskään yhdenmukaisia muiden Rovaniemen kaupungin hallinnon tehtävien rekrytointien kanssa, joissa on yleensä vaadittu soveltuvaa ammattikorkeakoulututkintoa tai soveltuvaa ylempää korkeakoulututkintoa. Nimittävän viranomaisen on osoitettava työn tekemiselle asettamiensa vaatimusten ja edellytysten välttämättömyys. Tehtävälle ei voida asetta sellaisia muodollisia vaatimuksia, joita sen hoitaminen ei tosiasiallisesti edellytä. Muodollisen kelpoisuusvaatimuksen rajaamiseen oikeustieteen

maisterin tai hallintotieteiden maisterin tutkintoon ei ole ollut perusteita. Se ei perustu tehtävän todellisiin vaatimuksiin, eikä sitä ole perusteltu.

Kaupunginhallituksen perustelut ovat hallinnollisia tehtäviä koskevilta osin ristiriidassa hakuilmoituksen kanssa, ja niistä on jätetty pois olennaisia osia oikaisuvaatimuksesta. Perusteluissa mainitaan, että valitun henkilön tulee kyetä vaativiin hallinnollisiin tehtäviin, mutta hakuilmoituksessa mainitaan ainoastaan hallinnolliset tehtävät tarkentamatta, että kyseessä olisi erityisen vaativia tehtäviä.

Haastatteluvalintoja ei ole perusteltu tavalla, josta ulkopuolinen voisi arvioida, miten valintaperusteita on sovellettu. Ansiovertailu on puutteellinen, eikä siitä ilmene, millä tavalla toimeen valitun aiemmat työtehtävät, koulutus, kokemus ja osaaminen ovat antaneet hänelle muita hakijoita paremmat edellytykset toimessa menestymiseen. Nimitysmuistiosta ei ilmene, miten kaikkien hakijoiden ansioita on arvioitu hakuilmoituksessa mainittujen valintaperusteiden mukaisesti. Näin ollen valituksenalainen päätös on puutteellisesti valmisteltu ja laadittu. Kaupunginhallitus ei ole esittänyt yksityiskohtaisia perusteluja siitä, miten toimeen otetun soveltuvuutta on arvioitu suhteessa valittajaan. Valintapäätöksessä tulisi olla selkeä ja läpinäkyvä arviointi siitä, miten hakijoiden osaamista ja kokemusta on punnittu toimen ydintehtäviin nähden sekä perustelut sille, miksi Rovaniemen kaupungin tietosuojavastaavan tehtävässä useamman vuoden toiminut henkilö on katsottu vähemmän päteväksi kuin valittu henkilö, jolla on vähemmän kokemusta tietosuojatehtävistä.

Muilla hakijoilla ei ole ollut laajaa kokemusta tietosuojalainsäädännön tulkitsemisesta tai kokemusta päätoimisena tietosuojavastaavana toimimisesta, mikä tekee valittajasta ansiokkaimman hakijan tietosuojavastaavan tehtävään. Toimeen valittu ei ole hakemuksessaan tuonut esiin tietosuojan erityisosaamista, joka on vaatimuksena tietosuojalainsäädännössä ja tietosuojavaltuutetun ohjeistuksessa. Valittaja täyttää kaikki muut ammattipätevyysvaatimukset paitsi asetetun uuden tutkintovaatimuksen.

Se, että tehtävälle asetetaan kriteerejä, jotka eivät ole todellisia, voi olla syrjivää. Kelpoisuusvaatimukset ovat epäsuhtaisia toimen ydintehtävien kannalta ja syrjivät hakijoita, joilla on toimen ydintehtävään relevanttia osaamista mutta ei vaadittua tutkintoa lisätehtävään, joka ei välttämättä edes toteudu. Kaupunginhallituksen tutkintovaatimuksen osalta esittämä perustelu ei oikeuta kelpoisuusehtojen asettamista syrjivällä tavalla sellaisia hakijoita kohtaan, joilla on selkeästi tehtävän hoitamisen kannalta olennaista osaamista. Päätös ei noudata yhdenvertaisuusperiaatetta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Rovaniemen kaupunki on antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen hylkäämistä perusteettomana.

Toimeen valittu on ilmoittanut, ettei koe tarpeelliseksi lausua asiassa.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valittajan ansiovertailua, haastatteluvalintoja, valmisteluasiakirjojen ansiovertailua koskevia puutteellisuuksia, päätöksen ansiovertailun perustelemista sekä yhdenvertaisuuslain mukaista syrjintää koskevat valitusperusteet tutkimatta.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan tutkia vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia, kuten virkasuhteeseen ottamista koskeva valitusasia. Nyt käsiteltävänä olevassa asiassa on kysymys yksityisoikeudellisesta työsopimuslain soveltamisalaan kuuluvan toimen täyttämisestä, jota koskevaa riitaa ei voida ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Tämän vuoksi hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa arvioida hakijoiden ansioituneisuutta.

Hallinto-oikeus toteaa, että haastattelut eivät ole erillinen osa työsuhteeseen ottamista koskevaa menettelyä, vaan haastattelujen tarkoituksena on antaa asiasta päättävälle taholle lisäperusteita hakijoiden ansiovertailua varten. Asiaa valmistelevat päättävät ansioituneisuuden perusteella, ketkä hakijat kutsutaan haastatteluun. Hakijoiden haastatteluun valintaa ja sen perustelemista ei siten voida arvioida erillään siitä, onko ansiovertailu tapahtunut kokonaisuutena lainmukaisesti. Myöskään valmisteluvaiheessa laadittuja hakijayhteenvetoja ja hakijoiden arviointia sisältäviä asiakirjoja sekä päätöksen ansiovertailua koskevia perusteluja ei voida sisällöllisesti arvioida ansiovertailun lainmukaisuudesta erillään. Koska hallinto-oikeudella ei ole edellä esitetysti toimivaltaa ottaa kantaa hakijoiden ansioituneisuuteen, hallinto-oikeudella ei näin ollen ole myöskään toimivaltaa arvioida, onko päätös syntynyt virheellisessä järjestyksessä valituksessa esitetyillä haastatteluvalintoja, valmisteluasiakirjojen ansiovertailua koskevia puutteellisuuksia eikä valituksenalaisen päätöksen ansiovertailun perustelemista koskevilla valitusperusteilla.

Siltä osin kuin valittaja on tarkoittanut vedota yhdenvertaisuuslain mukaiseen syrjintään, hallinto-oikeus toteaa, ettei sillä ole toimivaltaa arvioida myöskään sitä, onko työnantaja rikkonut yhdenvertaisuuslain syrjinnän kieltoa koskevia säännöksiä. Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan kuitenkin tutkia päätöksenteossa noudatetun menettelyn oikeellisuutta koskevat valitusperusteet.

Tutkitut valitusperusteet

Hakuilmoituksen mukaan kelpoisuusehtona on ollut oikeustieteen maisterin tutkinto tai hallintotieteiden maisterin tutkinto sekä riittävä perehtyneisyys kansalliseen ja EU:n tietosuojalainsäädäntöön sekä julkisuuslakiin.

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan tietosuojavastaavan tehtävä on ollut tarkoituksenmukaista järjestää täysipäiväisellä toimella, mutta kuitenkin siten, että toimeen valittu pystyy joustavasti tarvittaessa hoitamaan myös muita vaativia hallinnollisia tehtäviä. Koulutuksen osalta oikeustieteen maisterin tai hallintotieteen maisterin tutkinto antaa tehtävän hoitamiseen vahvan pohjan ja mahdollistaa toimeen valitun osaamisen hyödyntämisen tarvittaessa hallinnon tehtäviin laajemmin.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei tietosuoja-asetuksen 37 artiklan 5 kohdassa eikä tietosuojavaltuutetun tietosuojavastaavia koskevassa ohjeessa ole velvoittavasti säädetty, eikä ohjeessa edes voisi säätää, tietosuojavastaavan kelpoisuusvaatimuksista. Koska kaupunki voi tietyin rajoituksin päättää kelpoisuusvaatimuksen asettamisesta työhönotossa, valmisteluvaiheessa on myös voitu päättää tutkintovaatimuksen asettamisesta tietosuojavastaavaksi valittavalle henkilölle. Sillä seikalla, ettei asetettu tutkintovaatimus ole ollut yhdenmukainen kaupungin hallinnon muiden rekrytointien kanssa, ei ole oikeudellista merkitystä. Näin ollen ja kun kaupunki on esittänyt perustelut kelpoisuusvaatimuksen asettamiselle valituksenalaisessa päätöksessä, ei sen voida katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä valittajan hakuilmoituksen kelpoisuusvaatimusta ja sen perustelemista koskevilla valitusperusteilla.

Ottaen huomioon, että valittajan oikaisuvaatimuksen pääkohtia on referoitu päätöksessä ja oikaisuvaatimus liitteineen on ollut valituksenalaisen päätöksen liitteenä, valituksenalaista päätöstä ei voida pitää virheellisessä järjestyksessä syntyneenä päätöksen perusteluja koskevilla valitusperusteilla. Päätöstä ei ole myöskään pidettävä hallintolaissa säädetyn yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisena hakuilmoituksen kelpoisuusvaatimuksen ja sille esitetyn perustelun vuoksi.

Näin ollen päätösten kumoamiseen ei ole valituksen johdosta aihetta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
 Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
 Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 k
 Hallintolaki 6 §
 Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Heidi Puotiniemi.

Esittelevä jäsen Heidi Puotiniemi

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu
310 euroa

Jäljennös maksutta Marianne Ylisuvanto, sähköpostitse

Rovaniemen kaupunginhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>